

Protokół Nr 23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
dnia 28 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący radny Henryk Dąbek otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg:
 - a. rozpatrzenie wniosku Pani (...) z dnia 28.05.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.05.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 05148.2017) o zajęcie stanowiska przez Radę Miasta „potępiającego dotychczasowe działania Burmistrza Miasta Milanówka w odniesieniu do nieruchomości znajdującej się przy ul. Krasieńskiego 53 w Milanówku;
 - b. rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 01.06.2017 (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 01.06.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 05295.2017) o zajęcie stanowiska przez Radę Miasta „potępiającego dotychczasowe działania Burmistrza Miasta Milanówka Zarządcy dróg gminnych w szczególności ul. Bocianiej .
 - c. rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 13.06.2017 (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.06.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 5736.2017) dotyczącej „informacji złożonej przez burmistrza do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w zakresie uzyskania efektu ekologicznego .
 - d. rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 11.07.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.07.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 06522.2017) na burmistrza Miasta Milanówka dotyczącej odmowy skarżącej wstąpienia w stosunek najmu po zmarłej matce.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Przewodniczący H. Dąbek zadał pytanie, czy ktoś z członków komisji wnosi o zmianę tego protokołu i jego punktów. Nikt z członków komisji nie wnosił o zmianę w programie i głos został udzielony radnej Moławie.

Radna Janina Moława zapytała, dlaczego nie ma przedstawicieli referatów merytorycznych dotyczących spraw poruszanych na zebraniu obejmujących zakres czterech skarg. Nie można podjąć uchwał bez żadnej wiedzy, bo nie ma osób z odpowiednich referatów. Radna zwróciła się do przewodniczącego Komisji H. Dąbka żeby przy każdej z tych skarg wyjaśnił, co zostało przez członków Komisji Rewizyjnej zrobione np. czy dokumenty zostały sprawdzone, sprawa zbadana, rozmowy z pracownikami merytorycznych referatów przeprowadzone. Radna zwróciła uwagę na utrudniony dostęp do informacji na tematy publiczne.

Radny Krzysztof Wiśniewski poparł przedmówczynię. Stwierdził, że jeżeli nie ma przedstawicieli organu wykonawczego to posiedzenie Komisji nic nie wnosi.

Przewodniczący H. Dąbek odpowiedział, że prowadził rozmowy z władzami miasta na temat obecności kierowników referatów merytorycznych w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Jako przewodniczący nie ma takich uprawnień, żeby ich do tego zmusić a pracownicy urzędu nie mają

obowiązku uczestniczyć w obradach komisji. Rada otrzymuje dokumenty i na ich podstawie oraz wcześniejszego badania sprawy podejmuje decyzje.

Mieszkaniec skarżący oświadczył, że jest tu w sprawie skargi i wniosku, który złożył. Sprawa dotyczy rozpatrzenia skargi, punkt c. Skarżący stwierdził, że zebranie powinno być przerwane, bo nie ma urzędników decyzyjnych. Oświadczył, że rezygnuje z udziału w posiedzeniu komisji i złoży skargę na Komisję Rewizyjną lub całą Radę.

Radna J. Moława złożyła wniosek, żeby odłożyć procedowanie tych skarg na inny termin ze względu na nieobecność urzędników merytorycznych Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji H. Dąbek wyjaśnił, że obecność przedstawicieli Referatów UM byłaby korzystna dla Komisji i osób skarżących, ale nie ma żadnych sankcji w sprawie nieobecności urzędników w obradach.

Radna J. Moława stwierdziła, że organ wykonawczy powinien być obecny na zebraniach Komisji Rewizyjnej. Prosi o wystosowanie pisma do Pani Burmistrz w sprawie obecności pracowników kierujących referatami UM i zobowiązać ich do wysłuchania skarg. Radna wyraziła opinię, że należy opracować zmiany w statucie.

Przewodniczący Komisji H. Dąbek stwierdził, że wniosek o przełożenie komisji- „ musi zostać złożony przez członka Komisji Rewizyjnej”.

Mieszkaniec Skarżący zwrócił się do przewodniczącego z wnioskiem o wystosowanie pisma przez członków KR do Pani Burmistrz Wiesławy Kwiatkowskiej w sprawie obecności urzędników na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Zapytał, czy było wystosowane do Pani Burmistrz zaproszenie na obrady komisji.

Przewodniczący poinformował, że dostarczono zaproszenie ogólne.

Radna Anna Haber oświadczyła, że nie ma żadnego dokumentu, który zobowiązuje burmistrza bądź pracowników merytorycznych do obecności na obradach komisji.

Radny K. Wiśniewski wyjaśnił, że regulamin dotyczy Komisji Rewizyjnej a nie Burmistrza.

Radna J. Moława przypomniała, że wystąpiła z pisemnym wnioskiem o to żeby Rada Miasta miała możliwość skorzystania z usług prawniczych w celu konsultacji.

Radna A. Haber stwierdziła, że Radę obowiązuje Statut i Regulamin komisji.

Mieszkaniec zapytał, czy można zmienić statut.

Przewodniczący H. Dąbek poinformował, że Rada Miasta powołała zespół, który pracuje nad opracowaniem nowego statutu. Obecnie jest w fazie konsultacji prawniczych, do końca roku zostanie przedstawiony Radzie do zaakceptowania lub odrzucenia.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że zespół do spraw statutowych został powołany dwa lata temu. Stwierdziła, że nie było żadnego spotkania z komisją statutową gdzie radni mogliby się zapoznać z projektem. Radna wniosowała o możliwość konsultacji prawnych.

Przewodniczący H. Dąbek wniosował o przełożenie komisji na inny termin po to żeby umożliwić pracownikom urzędu uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Zadał pytanie, czy ktoś z radnych składa wniosek o takie przełożenie.

Radny K. Wiśniewski złożył wniosek o przełożenie komisji do czasu gdy będą obecni pracownicy Urzędu Miasta, którzy będą mogli udzielić wyjaśnień w sprawach nad którymi dzisiaj Rada miała debatować .

Radna J. Moława stwierdziła, że przyszła na obrady Komisji po to, aby mogła wyjaśnić sprawy związane ze skargami. Wyjaśnienia, które były przesłane radnym nie mogły pomóc w podjęciu decyzji w sprawie skarg skarżących.

Przewodniczący H. Dąbek złożył formalny wniosek o przełożenie terminu komisji.

Komisja w głosowaniu: **1-za, 4-przeciw, odrzuciła** wniosek.

Przewodniczący H. Dąbek poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący** przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu : *4-za , 1-wstrzymujący*, przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg:

a) rozpatrzenie wniosku Pani (...) z dnia 28.05.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 28.05.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 05148.2017) o zajęcie stanowiska przez Radę Miasta „potępiającego” dotychczasowe działania Burmistrza Miasta Milanówka w odniesieniu do nieruchomości znajdującej się przy ul. Krasieńskiego 53 w Milanówku;

Mieszkaniec skarżący zadał pytanie, czy jego wypowiedź w sprawie przełożenia terminu obrad komisji została zaprotokółowana.

Przewodniczący H. Dąbek odpowiedział twierdząco.

Mieszkaniec St. Bączkowski (skarżący zażyczył sobie podania nazwiska do protokołu) poinformował, że zada pytanie na które nie oczekuje odpowiedzi ze strony Przewodniczącego Następnie odczytał pismo dotyczące prawidłowego działania Komisji Rewizyjnej powołanej przez Radę Miasta do kontroli organu wykonawczego, która powinna przeprowadzić sprawdzenie działań pod względem zgodności z prawem: „celowości, rzetelności i gospodarności”. Następnie zadał pytanie, czy Rada jest do tego przygotowana.

Przewodniczący H. Dąbek przystąpił do rozpatrywania wniosku (podpunkt a).

Wniosek znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przybliżył opinię radcy prawnego i stanowisko Burmistrza. *Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załącznik do protokołu.*

Przewodniczący stwierdził, że według tego zapisu rodzi się pytanie, czy wniosek złożony przez skarżącą spełnia któryś z tych zapisów.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że prawnik powinien pomóc Komisji podjąć decyzję. Skarżąca składała kilkakrotnie pisma do rozpatrzenia przez Komisję. Rada podejmuje decyzję na podstawie tego, co powie przewodniczący. Radni powinni mieć świadomość, że Komisja Rewizyjna zrobiła wszystko np. sprawdziła na miejscu, zobaczyła w starostwie jakie są rozbieżności, dlaczego po raz kolejny jest złożona skarga.

Przewodniczący H. Dąbek poinformował, że dokumenty każdej ze spraw otrzymuje nie tylko Komisja Rewizyjna, ale każdy z radnych. Każdy ma możliwość zapoznania się ze skargą, wnioskiem.

Radna J. Moława zadała pytanie, czy przewodniczący dostał te same dokumenty jakie otrzymała i czy sprawdził stan faktyczny. Nie jest to wystarczająca wiedza, żeby podjąć decyzję.

Przewodniczący H. Dąbek stwierdził, że te dokumenty wystarczą do podjęcia decyzji. Sama skarżąca nazwała pismo wnioskiem, nie pojawiła się na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Dodatkowo powinna złożyć pismo wyjaśniające.

Radna J. Moława stwierdziła, że nie można podjąć żadnej decyzji i w związku z tym posiedzenia Komisji są niepotrzebne.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że skarżący, którzy przychodzą, nie uzyskując odpowiedzi na swoje pytania w związku z tym wychodzą.

Radna A. Haber stwierdziła, że członkowie Komisji są krytykowani bez względu na podjęte decyzje.

Radna J. Moława oświadczyła, że każdy z radnych był świadomy do jakiej komisji się zapisuje. Działania Rady wzbudzają niezadowolenie społeczne.

Przewodniczący H. Dąbek odpowiedział, że zadowolenie społeczne jest rzeczą względną. Komisja musi zająć swoje stanowisko.

Radna J. Moława zapytała, czy Rada widziała decyzje, dokumenty, czy prawidłowo jest naliczany podatek, jaki jest stan prawny nieruchomości i czy skarżąca dostała wszystkie dokumenty.

Przewodniczący oświadczył, że na obecnej Komisji jest rozpatrywana wniosek skarżącej w sprawie potępienia dotychczasowych działań Burmistrza.

Radna J. Moława zwróciła uwagę na rzetelne sprawdzenie wniosku skarżącej .

Radna A. Haber złożyła wniosek o wezwanie skarżącej i sprecyzowanie, czy jest to wniosek, czy skarga. W piśmie jakie przedstawiła mieszkanka wzywa Radę do podjęcia stanowiska

potępiającego działania Burmistrza. W Statucie i Regulaminie Rady Miasta nie jest określone, czy Rada ma prawo wystąpić z potępieniem, czy podejmowania uchwał w sprawie potępienia kogokolwiek.

Radna J. Moława stwierdziła, że prawnik powinien określić czy to jest wniosek, aby zająć stanowisko przez Radę w sprawie „potępienia”. Zdaniem radnej Urząd i skarżący powinni zrobić spotkanie jawne i wnikliwie obejrzeć dokumenty.

Przewodniczący H. Dąbek zaznaczył, że art. 241 potwierdza wniosek radnej A. Haber.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Haber.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-wstrzymujące**, Komisja przyjęła stanowisko, żeby zwrócić się do osoby składającej o doprecyzowanie, czy jest to skarga czy wniosek.

b) rozpatrzenie wniosku Pana (...) z dnia 01.06.2017 (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 01.06.2017r. zarejestrowanej pod numerem 05295.2017) o zajęcie stanowiska przez Radę Miasta „potępiające dotychczasowe działania Burmistrza Miasta Milanówka Zarządcy dróg gminnych w szczególności ul. Bocianiej,

Przewodniczący H. Dąbek przybliżył wniosek.

Wniosek znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przybliżył opinię radcy prawnego. **Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji stanowią załącznik do protokołu.**

Radna J. Moława wyjaśniła, że skarżący dał upoważnienie radnej do załatwienia jego sprawy dotyczącej ulicy Bocianiej. Radna omówiła sprawę dotyczącą listu z dnia 31 lipca 2017 roku Urzędu Miasta.

Przewodniczący H. Dąbek stwierdził, że czytał to pismo oraz pismo skierowane do Wojewody wystosowane przez Burmistrza. Świadczy to o tym, że sprawa przekracza kompetencje i możliwości Pani Burmistrz wobec tego zwraca się z wnioskiem o pomoc do instancji wyższej.

Radna J. Moława stwierdza, że Burmistrz powinna poinformować Radę.

Przewodniczący H. Dąbek zwrócił się do Komisji z pytaniem, kto jest za zwróceniem pisma do osoby, która pismo składała, celem sprecyzowania, czy jest to wniosek, czy jest to skarga.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący** przyjęła stanowisko, żeby zwrócić się do osoby składającej pismo o sprecyzowanie, czy jest to skarga czy wniosek.

c) Rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 13,06.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.06.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 5736.2017) dotyczącej „informacji złożonej przez burmistrza do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w zakresie uzyskania efektu ekologicznego;

Przewodniczący H. Dąbek przybliżył wniosek.

Wniosek znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radny K. Wiśniewski stwierdził, że wobec braku uzyskania wyjaśnień i obecności pracowników merytorycznych Urzędu Miasta, składa wniosek o przesunięcie tej sprawy do następnego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący H. Dąbek złożył wniosek formalny w sprawie przesunięcia terminu rozpatrzenia wniosku do następnego posiedzenia komisji .

Komisja w głosowaniu; **1-za, 4- przeciw**, odrzuciła wniosek.

Radna J. Moława wyjaśniła, że nie było przedstawicieli UM, którzy mogli złożyć wyjaśnienia, Pan skarżący wyszedł . Radna zapytała, czy członkowie Komisji wiedzą o jakie ulice chodzi.

Przewodniczący odpowiedział, że są to ulice – Długa i Fiderkiewicza. Zarzut skarżącego był taki, że w dokumentach wysłanych do WFOŚ i GW w Warszawie są zawarte tabele, które pokazują ilość mieszkańców która skorzystała z kanalizacji i miała wpływ na uzyskanie efektu ekologicznego z czym skarżący się nie zgadza. WFOŚ i GW nie określił, które osoby mogą być uznane za te które tworzą ten efekt. Nie ma takich zapisów. Ten kto składa wniosek składa go wg własnej wiedzy. Robiono to różnymi metodami np. od liczby osób korzystających z segregacji śmieci lub ilości osób zameldowanych.

Radna A. Haber wyjaśniła, że na ulicy Fiderkiewicza jest szkoła, która ma ok. 135 uczniów, przedszkole 325 dzieci. Radna zapytała, dlaczego radna J. Moława twierdzi, że skarżący został źle potraktowany.

Radna J. Moława odpowiedziała, że nie dostał wszystkich dokumentów dotyczących spornej sprawy oraz dlatego, że nie ma urzędników i radcy prawnego. Zdaniem skarżącego część wodociągu nie powinna być wskazana jako efekt ekologiczny.

Radny K. Wiśniewski oznajmił, że szkoły i przedszkola są doliczane do efektu ekologicznego, chociaż mieszkają gdzie indziej (2-krotne policzenia).

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że dzieci z przedszkola mieszkają też w regionie gdzie nie ma kanalizacji. Są osoby, które wynajmują mieszkania a nie są zameldowane natomiast zgłoszone do obowiązku śmieciowego. WFOŚ przeprowadził w Urzędzie Miasta kontrolę w sprawie efektu ekologicznego

i nie mając zastrzeżeń wypłacił resztę kwoty, która została zatrzymana jako zabezpieczenie.

Radna J. Moława poinformowała, że umowy śmieciowe nie były brane pod uwagę (jeśli chodzi o „efekt ekologiczny”).

Pani E. Kubacka zadała pytanie – czy pan skarżący przekazał na zewnątrz swoją skargę? Takie skargi są niebezpieczne dla mieszkańców, bo pieniądze za „efekt ekologiczny” trzeba będzie zwrócić .

Przewodniczący H. Dąbek odpowiedział , że tak do WFOŚ i GW. Skarżący rozmawiał z zastępcą burmistrza, ale nie był w stanie zrozumieć argumentów.

Radna J. Moława wyjaśniła, że argumenty, dotyczące działania na szkodę miasta nie są prawdziwe. Odmawiano skarżącemu dostępu do dokumentu .

Radna A. Haber stwierdziła, że nikt nie zamyka ust skarżącemu, ma możliwość wypowiedzi.

Przewodniczący H. Dąbek poddał pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną .

Komisja w głosowaniu; 4-za , 1-wstrzymujący, uznała skargę za *bezzasadną*.

d) Rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 11.07.2017r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.07.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 06522.2017) na burmistrza Miasta Milanówka dotyczącego odmowy skarżącej wstąpienia w stosunek najmu po zmarłej matce.

Przewodniczący H. Dąbek wyjaśnił, że mieszkanka z ul. Krakowskiej skarży się, że nie została z nią podpisana umowa na wynajmowanie mieszkania po zmarłej matce. Sąd zgodził się ze stanowiskiem gminy i zarządził eksmisję bez prawa lokalu zastępczego.

Mieszkanka Skarżąca od 1979 roku była zameldowana na ulicy Krakowskiej. Mama zmarła w 2011 roku. Złożyła podanie do Urzędu Miasta o wynajem mieszkania. Gmina wystąpiła do sądu. O sprawie sądowej skarżąca dowiedziała się w dniu sprawy o godz.14.00 a sprawa odbyła się o 12.00. W cztery dni po pogrzebie mamy zażądano kluczy do mieszkania na podstawie nakazu eksmisji. Skarżąca twierdzi, że ma prawo do lokalu. Składała wniosek o wykup mieszkania, ale nie dostała odpowiedzi. Odmówiono lokalu zastępczego. Prosi o możliwość wykupu mieszkania.

Radna J. Moława poinformowała, że skarżąca pracowała poza granicami Polski, ale miała kontakt z matką. Często była w domu a mama bywała u niej za granicą. Utrzymywała mieszkanie i swoją matkę z pieniędzy zarobionych we Włoszech. Cały czas była zameldowana na ul. Krakowskiej.

Radny Włodzimierz Starościak stwierdził, że szkoda, kiedy była możliwość wykupu mieszkania szansa została zaprzepaszczona. W Milanówku jest ogromny deficyt mieszkań to mogło być powodem do takich działań burmistrza.

Radny K. Wiśniewski twierdzi, że argumenty prawników nie przekonują Go. Nawet będąc w Polsce też musiałaby szukać pracy poza Milanówkiem. Podstawą odmowy praw do mieszkania było to, że pracowała we Włoszech.

Przewodniczący wyjaśnił, że nie ma znaczenia, gdzie pracowała a gdzie mieszkała. Nie mieszkała w Milanówku. Skarżąca ma prawo zajmować lokal z głównym najemcą, ale sama nie ma prawa do lokalu.

Radna J. Moława stwierdziła, że to jest punkt sporny. Prawo do dziedziczenia lokalu po głównym najemcy.

Radna Haber – wyroki sądu trzeba przestrzegać i przepisów prawa. Jeżeli lokal socjalny nie został przyznany to oznacza, że dochody były zbyt wysokie.

Pani E. Kubacka stwierdziła, że jest to karygodne, takie traktowanie skarżącej.

Radna J. Moława stwierdza, że Urząd Miasta zatrudnia pracowników którzy działają na szkodę mieszkańców.

Przewodniczący H. Dąbek zapytał, czy skarżąca składała podanie o wynajem mieszkania?

Mieszkanka skarżąca – wystąpiła o mieszkanie socjalne, ale nie dostała odpowiedzi.

Prof. Michał Inkielman stwierdził, że sądy gubią człowieka, dobre rady nie pomogą. Komisja Rewizyjna powinna załatwić pozytywnie sprawę.

Mieszkanka Skarżąca zaznaczyła, że Burmistrz może cofnąć nakaz eksmisji.

Radna J. Moława wyjaśniła, że jeżeli Rada wyda opinię, że popełniono błąd to można cofnąć tą decyzję. Wspólnota mieszkaniowa składała petycję, żeby skarżącą nie eksmitować.

Przewodniczący H. Dąbek poddał pod głosowanie czy skarga jest zasadna czy nie.

Komisja w głosowaniu; **1-za, 4 wstrzymujące**, skarga nie została rozstrzygnięta.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała:

Małgorzata Obwojska

M. Obwojska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

H. Dąbek
radny Henryk Dąbek